**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-11 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Д.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Д.М., представителя заявителя — адвоката Б.Д.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Н.А. в отношении адвоката К.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: при исполнении поручения не обращала внимания на многочисленные нарушения, допущенные сотрудниками правоохранительных органов, не получила копию протокола обыска, подписывала незаполненные протоколы, настаивала на признании вины доверителем, а впоследствии фактически отказалась от принятой на себя защиты и отказалась давать показания в интересах доверителя.

03.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3924 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.12.2019г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Адвокат К.Д.М. в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом. Ее представитель — К.В.И. возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель М.Н.А. в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом. Ее представитель — адвокат Б.Д.И. поддержал доводы жалобы.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Д.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.А., выразившихся в том, что адвокат: подписала протокол допроса доверителя без даты его проведения в тот момент, когда следственные действия фактически не производились; оказывала юридическую помощь доверителю 09 и 10 февраля 2019 года без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи; заключила соглашение с третьим лицом М. на защиту доверителя по уголовному делу без получения письменного согласия доверителя.

25.12.2019г. адвокатом К.Д.М. представлено дополнение к пояснениям.

Адвокат К.Д.М. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель М.Н.А. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом. Ее представитель — адвокат Б.Д.И. выразил устное несогласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии и с правовой оценкой деяния адвоката частично.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии относительно того, что у адвоката отсутствовала обязанность исполнить пожелание доверителя о даче свидетельских показаний по мотиву необходимости сохранения адвокатской тайны. Квалификационной комиссией был неверно истолкован п.3 ст.6 КПЭА в части правового смысла письменной формы соответствующего согласия в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействия на адвоката и третьих лиц, поскольку данная процессуальная норма призвана защитить адвоката от претензий со стороны доверителя в случае раскрытия адвокатской тайны адвокатом, а не в случае отказа от раскрытия адвокатской тайны по указанию и в интересах доверителя.

В рассматриваемом случае адвокату, руководствуясь пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.1 ст.8 КПЭА, следовало совершить в интересах доверителя все не запрещённые законом юридические действия, включая дачу правдивых свидетельских показаний в интересах заявителя М.Н.А.

Вместе с тем Совет не может исключать, что действия адвоката в данной части заявленной жалобы оправданы с точки зрения п.1 ст.15, п.1 ст.51 Конституции РФ, поскольку уголовно-правовая оценка действий адвоката даётся в ином процессуальном порядке, находится вне компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты и не может даваться Советом в рамках рассматриваемого дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем М.Н.А., выразившееся в том, что адвокат: подписала протокол допроса доверителя без даты его проведения в тот момент, когда следственные действия фактически не производились; оказывала юридическую помощь доверителю 09 и 10 февраля 2019 года без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи; заключила соглашение с третьим лицом М. на защиту доверителя по уголовному делу без получения письменного согласия доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.